

## ANKESVARSKRIFT AD REALITETEN

### TIL DE SAMBEHANDLEDE SAGER BS-48002/2019-OLR OG BS-48075/2019-OLR

Sag Østre Landsret  
BS-48002/2019-OLR

Appellant 1 Kosmologisk Information v/Ruth Olsen  
Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sjælland  
(advokat Peer B. Petersen)

---

**ADVOKATFIRMA**

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

Appellant 2 www.martinus-webcenter.dk  
v/Søren Ingemann Larsen  
Vesterled 35, st.  
2100 København Ø  
(advokat Peer B. Petersen)

KØBENHAVN

TLF.: +45 70 12 12 11

SAGSNR. 1006597 AMLA/AML A

DOK. NR. 59028939-4

Appellant 3 Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation  
CVR. 29146721  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Per Justesen)

Appellant 4 Livets skole i Åndsvidenskab  
v/Jan Langekær  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Per Justesen)

Indstævnte Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut  
CVR: 19961486  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg

---

**KØBENHAVN**

SUNDKROGSGADE 5

DK-2100 KØBENHAVN Ø

**AARHUS**

RÅDHUSPLADSEN 3

DK-8000 AARHUS C

**LONDON**

65 ST. PAUL'S CHURCHYARD

LONDON EC4M 8AB

(advokat Martin Dahl Pedersen)

Sag Østre Landsret  
BS-48075/2019-OLR

Appellant Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen  
Limfjordsvej 29  
2720 Vanløse  
(advokat Peer B. Petersen)

Samlet for alle appellanter: "Appellanterne"

Indstævnte Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut  
CVR: 19961486  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg  
(advokat Martin Dahl Pedersen)

I ovennævnte sambehandlede sager repræsenterer jeg Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ("Martinus Institut"), på hvis vegne jeg overfor Appellanternes påstande nedlægger følgende:

**Påstand:** Stadfæstelse af Københavns Byrets domme af 11. december 2014 og 19. juli 2019.

### SAGSFREMSTILLING

1. Martinus Institut henviser til sagsfremstillingen i processkrifterne for Københavns Byret.

### ANBRINGENDER OG SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

2. Martinus Institut påberåber sig samme anbringender og beviser som for Københavns Byret.
3. Appellanternes ankestævning og processkrift giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:
4. Appellanterne fremsatte et anbringende om retsfortabende passivitet under hovedforhandlingens procedure i 2019, som Københavns Byret afviste efter reglerne om præklusion. Anbringendet bygger på information, der har været Appellanterne kendt siden sagens anlæg i maj 2013. Appellanterne har derfor siden 2013 haft mulighed for at fremsætte et anbringende om retsfortabende passivitet, men har undladt at gøre dette. Det gøres derfor gældende, at Appellanternes passivitet medfører, at retten til at gøre anbringendet gældende er fortabt som følge af den af dem udviste retsfortabende passivitet.
5. For helhedens skyld skal det bestrides, at indstævnte har udvist retsfortabende passivitet. Indstævnte har rettidigt overfor samtlige Appellanter gjort indsigelse imod de af Appellanternes kontinuerlige og forsætlige krænkelser. Der henvises til sagsfremstillingen i stævning af 29. maj 2013. At Appellanterne angiveligt nu forstår Rådsmeddelelse af 5. marts 2010 (bilag 20) som et frafald af indstævntes berettigede indsigelse overfor Appellanterne kan, i bedste fald, anses som en bevidst misfortolkning. Som bemærket af retten i deldom af 19. juli 2019, da kan rådsmeddelelsen ikke anses som et bindende tilsagn, hvorpå Appellanterne kan støtte rettigheder. Der er tale om en meddelelse af generel karakter, der hverken benævner Appellanterne eller i øvrigt retter sig specifikt til disse, og hvori det ligeledes er angivet, at der er tale om grove krænkelser af indstævntes rettigheder. Selv i det tilfælde, hvor meddelelsen måtte anses som rettet mod Appellanterne, da følger det af samme, at "[Rådet] *ikke [vil] udelukke, at der på et senere tidspunkt kan tages retslige skridt for at beskytte ophavsretten*". Ud over ovennævnte indsigelser rettet direkte til Appellanterne, som redegjort for i stævning af 29. maj 2013,

har indstævnte endvidere i perioden efter rådsmeddelelsen ved flere lejligheder udtalt, at Appellanternes handlinger var i strid med indstævntes ophavsrettigheder og er sket uden indstævntes forudgående tilladelse. Som eksempel herpå fremlægges indstævntes meddelelse til Facebook-gruppen "Martinus Interessegruppe" af 6. januar 2011 som bilag 104, som Søren Ingemann er administrator af (bilag 96 og bilag 105). Indstævntes handlinger har således på intet tidspunkt været egnede til berettiget at bibringe Appellanterne den opfattelse, at Indstævnte ikke ville gøre et krav gældende. I et åbent brev fra Kurt Christiansen af 28. oktober 2013 (bilag 106) fremgår det, at Kurt Christiansen "var klar over, at der kunne opstå problemer, der krævede penge" ved udgivelsen af alle faksimileudgaverne af Martinus' tekster. Appellanterne aftalte i den forbindelse, at hvis Kurt Christiansen ikke kunne "håndtere rådet ved MI ved brevveksling o.l. [...] skulle han [nok] lede sagen fra [Appellanternes] side, hvis det skulle ske at der blev en retssag." Appellanterne aftalte ligeledes, at "udgifter der kunne opstå, hvis [Appellanterne] skulle igennem en retssag, fordi MI har copyright til teksterne, skulle de andre tre i firkløveret skaffe." Det følger ligeledes af samme brev, at det blev anset som en "ubehagelig, men overkommelig mulighed, at MI ville anlægge sag imod firkløveret for at påberåbe deres ophavsret til teksterne." Appellanterne har således været fuldt bevidste omkring det faktum, at de krænkede Indstævntes ophavsrettigheder, og at Indstævnte som følge heraf ville håndhæve sine rettigheder.

6. Der foreligger ikke objektive ansvarsfrihedsgrunde ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum-gestio "lignende betragtninger", der i forhold til hverken krænkelses- eller sanktionsspørgsmålet skulle indebære, at Appellanterne ikke har handlet i strid med indstævntes rettigheder til Værket eller at Appellanterne ikke er erstatningsansvarlige over for indstævnte.
7. Appellanterne har på ny fremsat begæring om syn og skøn med det formål at belyse, hvorvidt indstævnte "har misbrugt dennes ophavsrettigheder til Værket ved at administrere disse i strid med fondens", idet et sådant misbrug ville "retfærdiggøre" Appellanternes handlinger ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum gestio-lignende betragtninger eller hensynet til religions- og ytringsfriheden. Det blev allerede ved Københavns Byrets deldom af 29. september 2016 lagt til grund, at Appellanterne ikke har retlig interesse i rettens behandling heraf. Appellanternes appel af førnævnte deldom blev i øvrigt afvist af Procesbevillingsnævnet den 11. januar 2017. Appellanterne begærer således nu syn og skøn til afklaring af et spørgsmål, i hvilket de ikke har retlig interesse, og selv hvor det var tilfældet, ville en sådan bevisførelse på ingen måde kunne danne grundlag for lovligheden af Appellanternes handlinger ud fra hverken betragtninger om nødret, nødværge eller negotiorum gestio-lignende betragtninger eller hensynet til ytrings- eller religionsfriheden. Der er tale om overflødig og irrelevant bevisførelse, og hensynet til sagens fremme taler afgørende for, at Appellanternes fornyede begæring om syn og skøn skal afvises.

8. For så vidt angår spørgsmålet om, at Værket skulle kunne karakteriseres som helligt fremlægges Kontaktblad af 1951 som bilag 107, hvormed det dokumenteres, at formålet med Værket var og er af videnskabelig karakter, og at Værket således hverken kan indgå som led i en religion eller i øvrigt skulle kunne karakteriseres som hellig. Af Kontaktbladet forklarer Martinus entydigt, at hans arbejde "[...]således ved sin intellektuelle struktur aldrig nogensinde [kan] blive en religion, baseret på tro", men derimod alene kan betegnes som "kosmisk videnskab" og "At udtrykke mit åndsarbejde og dets interesserede forskere ved nogen anden betegnelse kan kun være udtryk for en total misforståelse."
9. Vigtigheden af at Københavns Byrets domme af 11. december 2014 og 19. juli 2019 stadfæstes understreges af, at Appellanterne også i tiden efter sidstnævnte deldom fortsætter med at krænke indstævntes rettigheder. Som eksempler på Appellanternes fortsatte krænkelser fremlægges følgende bilag:

Bilag 108: Jan Langekærs indlæg på Facebook fra den 24. juli 2019, hvor "Stjernesymbolet" (Symbol 41) anvendes uden min klients tilladelse, hvilket både udgør en krænkelse af min klients ophavsrets- og varemærkerettigheder. Indstævntes varemærkeregistrering fremlægges som bilag 109.

Bilag 110a-c: Udskrift fra <https://dettredietestamente.info/>, <https://www.google.dk/> og <http://web.archive.org/>, der dokumenterer, at Jan Langekær medvirker til en retsstridig tilgængeliggørelse til almenheden ved den 19. september 2019 at have tilføjet et link til <https://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html>, hvorfra min klients Værker kan downloades. Det dokumenteres endvidere, at Jan Langekær, i strid med indstævntes rettigheder, har tilføjet fotomateriale af en kopi af Værket *Livets Bog (bind I)*.

Bilag 111: Jan Langekærs indlæg på Facebook fra den 6. marts 2020, hvor appellanten i strid med indstævntes rettigheder anvender fotomateriale af en kopi af Værket *Livets Bog (bind I)*.

Bilag 112: Jan Langekærs indlæg på Facebook fra den 8. marts 2020, hvor appellanten promoverer en retsstridig tilgængeliggørelse af kopieksemplarer af Værket.

Bilag 113a-c: Den 8. marts 2020 uploades 17 videoer på YouTube-kanalen "Martinus Åndsvidenskab" af en række oplæg fra et weekendseminar afholdt af Livets Skole i Odense den 15-16 februar 2020, hvor en række af min klients symboler anvendes uden forudgående tilladelse, og hvortil der linkes på hjemmesiden

[www.livetsskole.info](http://www.livetsskole.info). Den 5. april 2020 uploades på samme YouTube-kanal videoen "det 21. århundredes verdensgenløsning, v/Martinus" og hvortil der linkes på hjemmesiden [www.livetsskole.info](http://www.livetsskole.info). På samme YouTube-kanal anvendes endvidere "Stjernesymbolet" (symbol 41), som profilbillede, i strid med min klients rettigheder efter både varemærke- og ophavsretsloven.

Bilag 114:

Jan Langekær udgav, via Fonden Det Tredie Testamente, Den Ny Verdensimpuls af oktober 2020. Bladet indeholder en række krænkelser, herunder bl.a. anvendelse af symbolet "Det kosmiske spiralkredsløb 1" (Symbol 14) (s. 2), artiklen "*Hedenskab og Kristendom*" af Martinus (s. 6-9), artiklen "*Kristus og Verdensbilledet*" af Martinus (s. 10-12), referat af foredraget "*Fremtidens Syn paa det levende Væsen*" af Martinus (s. 34-42), Artiklen "*Intuitionens epoke*" af Martinus (s. 46-48) samt en række citater fra fortroligt båndmateriale (s. 23, 24 og 54). Udover at bladet er gjort tilgængeligt via både [www.dettredietestamente.info](http://www.dettredietestamente.info) og [www.livetsskole.info](http://www.livetsskole.info) (bilag 115), da blev bladet distribueret ved en række foredrag afholdt i 2020 og vil blive distribueret til foredragene i 2021 (s. 52) og kan ligeledes afhentes ved en række "udleveringssteder" eller fremsendes af Jan Langekær mod fremsendelse af en frankeret kuvert til ham (s. 70). Jan Langekær tilbyder ligeledes hjælp i forbindelse med opstart af studiegrupper, afholdelse af foredrag, kurser "*og kan stille alt det nødvendige materiale af bøger, kosmiske symboler, studiemateriale og udstillingsdisplay til rådighed*". (s. 70).

Bilag 116

Jan Langekær har tilgængeliggjort Symbolet "Flagets struktur" (Symbol 42) uden forudgående tilladelse på hjemmesiden [www.dettredietestamente.info](http://www.dettredietestamente.info) i forbindelse med markedsføring af en "Festdag" for hundredårsdagen for Martinus' kosmiske indvielse i 1921 den 27. marts 2021 arrangeret af Livets Skole.

10. Indstævnte har desuden kunnet konstatere et stort omfang af krænkelser på hhv. [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) samt YouTube-kanalen "Martinus Webcenter". Som bilag 117 fremlægges brev af 13. maj 2020 fra indstævnte til advokat Peer B. Petersen, hvor en lang række grove krænkelser af indstævntes ophavs- og varemærkerettigheder dokumenteres samtidig med, at appellanten, Søren Ingemann Larsen, anmodes om straks at ophøre den bevidst krænkende adfærd. Advokat Peer B. Petersens svar herpå fremlægges som bilag 118.
11. Det bemærkes i øvrigt, at det på baggrund af Jan Langekærs indlæg på Facebook, fremlagt som bilag 112, samt anmodninger om donationer på hjemmesiderne [www.livetsskole.info](http://www.livetsskole.info),

[www.dettredietestamente.info](http://www.dettredietestamente.info) og [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk), synes tvivlsomt, at Appellanterne skulle have haft væsentlige økonomiske udgifter i forbindelse med driften af Appellanternes virksomhed, som forklaret af samme i forbindelse med både første og anden deldom fra Københavns Byret, herunder Jan Langekærs forklaring, hvorefter han skulle have afholdt udgifter for 9-10 millioner kroner. Udskrifter fra førnævnte hjemmesider fremlægges som bilag 119.

## **BEVISFØRELSE**

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut påberåber sig de for Københavns Byret fremlagte bilag samt de i dette ankesvarskrift fremlagte bilag.

## **MOMSREGISTRERING**

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut er momsregistreret.

3. marts 2021

**Kromann Reumert**

Martin Dahl Pedersen

Partner

**BILAG**

Bilag 104	Meddelelse i Facebook-gruppen Martinus Interessegruppe af 6. januar 2011
Bilag 105	Udskrift fra Facebook af 26. februar 2021
Bilag 106	Åbent brev fra Kurt Christiansen af 28. oktober 2013
Bilag 107	Kontaktbrev fra 1951
Bilag 108	Jan Langekærs indlæg på Facebook af 24. juli 2019
Bilag 109	Udskrift fra <a href="http://www.onlineweb.dkpto.dk">www.onlineweb.dkpto.dk</a> af 19. august 2020
Bilag 110a-c	Udskrift fra <a href="http://dettredietestamente.info">dettredietestamente.info</a> , <a href="http://google.dk">google.dk</a> og <a href="http://web.archive.org">web.archive.org</a> af 3. april 2020
Bilag 111	Jan Langekærs indlæg på Facebook af 6. marts 2020
Bilag 112	Jan Langekærs indlæg på Facebook af 8. marts 2020
Bilag 113a-c	Udskrift YouTube-kanalen "Martinus Åndsvidenskab" samt <a href="http://livetsskole.info">livetsskole.info</a> af 18. august 2020
Bilag 114	Den ny Verdensimpuls af oktober 2020
Bilag 115	Udskrift fra <a href="http://www.dettredietestamente.info">www.dettredietestamente.info</a> og <a href="http://www.livetsskole.info">www.livetsskole.info</a> af 25. februar 2021
Bilag 116	Udskrift fra <a href="http://www.dettredietestamente.info">www.dettredietestamente.info</a> om Festdag af 25. februar 2021
Bilag 117	Brev ang. Søren I. Larsen fra indstævnte til Peer B. Petersen af 13. maj 2020
Bilag 118	Brev fra Peer B. Petersen til indstævnte af 22. maj 2020
Bilag 119	Udskrifter fra <a href="http://livetsskole.info">livetsskole.info</a> , <a href="http://dettredietestamente.info">dettredietestamente.info</a> og <a href="http://martinus-webcenter.dk">martinus-webcenter.dk</a> af 17. august 2020.