

Kort om ophavsretssagen – hvilke krænkelser?

Notat fra rådet

Kære venner af Martinus' Sag

Rådet har skrevet dette notat, så interesserede i Martinus' Sag i hovedpunkter kan læse om den afsluttede første del af retssagen om krænkelser af ophavsretten til Martinus' værk. Denne del har handlet om, at nogen har udgivet store dele af Martinus' værk uden at få tilladelse af Martinus Institut (MI), som har eneretten til værket. Vi afventer stadig retssagens anden del, der går på erstatningsansvaret.

1. Årsagerne til retsforfølgelse

Retssagen har drejet sig om følgende forhold:

- at en betroet medarbejder, under sit arbejde som frivillig for MI, uretmæssigt har taget ophavsretsligt beskyttet materiale fra MI og lagt det ud på en privat hjemmeside uden MIs tilladelse;
- at indscannede kopier af hele *Livets Bog 1-7*, *Det Evige Verdensbillede 1-3*, *Logik*, *Bisættelse* samt det meste af indholdet fra småbøgerne uretmæssigt er trykt, udgivet og solgt uden MIs tilladelse; samt
- at der er blevet trykt og udgivet ændrede udgaver af Martinus' værk.

2. Overtrædelser af ophavsretsloven

Herunder følger en opsummering af de væsentlige overtrædelser af ophavsretsloven, som MI har set det nødvendigt at reagere på, og som de sagsøgte er blevet dømt for:

1. Søren Ingemann bryder MIs tillid til ham og bryder ophavsretsloven, da han som frivillig betroet medarbejder på MI fjerner kopier af MIs materiale og senere lægger det på sin egen hjemmeside.
2. Kurt Christiansen bryder ophavsretsloven, da han kopierer og udgiver Martinus' bøger uden MIs tilladelse.
3. Søren Ingemann bryder ophavsretsloven, da han uploader Martinus' værk på sin hjemmeside til fri download uden MIs tilladelse.
4. Jan Langekær bryder ophavsretsloven, da han uddeler og sælger Martinus' bøger samt offentliggør Martinus' værk på sin hjemmeside uden MIs tilladelse.
5. Ruth Olsen bryder ophavsretsloven, da hun sælger det piratkopierede værk uden MIs tilladelse.
6. Kurt Christiansen bryder ophavsretsloven, da han udgiver en forfalsket udgave af *Den Intellektualiserede Kristendom*, også kaldet Thorell-manuskriptet (se evt. nærmere her: martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/raadet_informerer/notat_2016.08_ophavsretssagen_thorell-manuskriptet.pdf).
7. Kurt Christiansen bryder ophavsretsloven, da han ændrer, omstrukturerer samt udelader artikler fra småbøgerne og udgiver dem i ændret form.
8. Kurt Christiansen bryder ophavsretsloven, da han udgiver *Det Evige Verdensbillede 1-3*, med forkerte rekolorerede farver og dermed forfalskede symboler.

De sagsøgte har i byretten forsvaret deres ophavsretskrænkende handlinger med påstande om, at MI i sine nyudgivelser ændrer i Martinus' værker og herved forfalsker værkerne, samt at MI krænker menneskerettighederne ved at forhindre interesseredes adgang til det, de kalder "det uændrede kildemateriale", når MI ikke længere udgiver udgaverne fra Martinus' tid. (Se evt. nærmere i vores notat "Om ophavsretssagen – Påstande om fejl i genudgivelserne": martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/raadet_informerer/notat_2016.08_ophavsretssagen_paastande_om_fejl.pdf)

De sagsøgte forsøgte herved at gøre gældende, at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention skulle medføre, at deres eksemplar fremstilling og tilgængeliggørelse af Martinus' værk var berettiget. Ja, at MI skulle gøre sig skyldig i "at forhindre religiøse menneskers adgang til tekster, de betragter som afgørende for udøvelsen af deres religion". (Se evt. nærmere i dokumentet "Om ophavsretssagen – Er Martinus' værk en hellig tekst": martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/raadet_informerer/notat_2016.08_ophavsretssagen_er_vaerket_hellig_tekst.pdf)

Retten fandt hverken, at MI har forvaltet sin opgave at udgive værket på vilkårlig vis, eller at MI har krænket menneskerettighederne, og at ophavsretskrænkelserne derfor skulle være berettigede. Retten lagde vægt på, at de sagsøgte hverken fik eller bad om MIs tilladelse forud for udgivelse og tilgængeliggørelse.

Samtlige MIs påstande om krænkelse blev således taget til følge af retten. Se evt. Byrettens deldom 1 fra december 2014 her: martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens_deldom_1_2014.12.pdf

3. Yderligere væsentlige overtrædelser af moral og love

Udover de ophavsretslige krænkelse, som de sagsøgte er blevet dømt for, gør de sig skyldige i en række andre krænkelse af moral og love, som MI har set det nødvendigt at reagere på:

1. Ruth Olsen udgiver et blad med ærekrænkende omtale af MI og enkeltpersoner, der arbejder for MI.
2. Søren Ingemann uploader på sin hjemmeside ærekrænkende omtale af MI og enkeltpersoner, der arbejder for MI.
3. Søren Ingemann bryder ophavsretsloven og krænker navngivne personers ret til privatliv, da han på sin hjemmeside uploader fortrolige båndafskrifter fra rådsmøder i Martinus' tid indeholdende personfølsomme oplysninger uden MIs og de pågældende personers tilladelse.
4. Samtlige fire sagsøgte bryder fortsat ophavsretsloven, da de, efter at de er blevet dømt til at ophøre med at krænke MIs ophavsret, fortsætter hermed.

4. Martinus' krav til overholdelse af moral og love

Martinus var kompromisløs, når det gjaldt overholdelse af samfundets love. Helt ned i detaljen var han omhyggelig med, at forhold indenfor hans sag ikke kom i konflikt med gældende lovgivning eller med almindelig god moral. Martinus understregede, at selvom opfyldelse af "*juridiske lovmæssigheder*" langt fra i sig selv er næstekærlighed, så er det dog "*en rutine, der umuligt kan undværes, hvis næstekærligheden skal blive hundrede procent fuldkommen.*" (Juleevangeliet, småbog 13, kap. 19.)

De sagsøgte mener tilsyneladende, at de har en så god sag, at de kan tillade sig at se stort på almindelig god moral og dansk lovgivning, selv efter at de har fået en klar dom. De ulovlige og krænkende handlinger, som de sagsøgte påstår at udføre for at hjælpe Martinus' Sag, er både i åbenlys konflikt med ånden i denne Sag og til direkte skade for denne.

Vi vil gerne understrege, at vi ikke har næret noget ønske om at straffe de sagsøgte, men når en retssag ikke desto mindre har været uundgåelig, skyldes det udelukkende nødvendigheden af at få stoppet de skadevirkninger, de sagsøgte krænkelser har forvoldt, samt at forebygge nye lignende krænkelser.

Samtidig vil vi gerne understrege, at vi ikke ønsker at påtvinge de sagsøgte eller andre en anden moralsk opfattelse, end den de har. Vi ønsker heller ikke at overbevise nogen om rigtigheden i rådets og MIs opfattelse af tingene. Hensigten med diverse redegørelser og notater er udelukkende at fremføre rådets synspunkter for interesserede, der måtte ønske at få denne information. For mere detaljeret information om retssagen og dens baggrund, se:

- "Om ophavsretssagen – kommentar fra rådet": martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/raadet_informerer/notat_2016.01_ophavsretssagen.pdf
- "Om ophavsretssagen – uddybende kommentar fra rådet": martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/raadet_informerer/notat_2016.08_ophavsretssagen_uddybende_kommentar.pdf

Konflikt er altid ubehageligt, og vi i rådet har det store ønske, at der snart opstår fredeligere tilstande indenfor Martinus' Sag. Vi håber således, at afslutningen på retssagen vil markere starten på en ny og lysere periode.

Rådet
August 2016