

# Supplerende deldom<sup>1</sup> og kendelse<sup>2</sup>

---

## Notat af rådet om retssagen

Københavns Byret har afsagt en supplerende deldom af 29. september 2016 samt en kendelse af 6. februar 2017 i retssagen om krænkelse af Martinus Instituts ophavsret.

Domme, kendelse, processkrifter samt relaterede dokumenter kan læses her: [martinus.dk/da/emne-oversigter/information-om-ophavsretssagen](http://martinus.dk/da/emne-oversigter/information-om-ophavsretssagen)

Retssagen blev anlagt af Instituttet 29. maj 2013 mod flere enkeltpersoner, virksomheder og fonde, der har krænkelse af Instituttets ophavsret siden 2009 og fortsat gør det.

Første del af retssagen nåede sin afslutning med Københavns Byrets deldom af 11. december 2014 vedrørende de ophavsretlige spørgsmål. Dommen er entydig, idet den giver Martinus Institut medhold i samtlige sine påstande om ophavsretskrænkelser: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens\\_deldom\\_1\\_2014.12.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens_deldom_1_2014.12.pdf)

De sagsøgte ankeansøgning vedrørende deldommen blev afvist af Procesbevillingsnævnet 12. marts 2015, jf. afgørelse 1: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets\\_afgoerelse\\_1\\_2015.03\\_vedr\\_deldom\\_1.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets_afgoerelse_1_2015.03_vedr_deldom_1.pdf)

Anden del af retssagen omhandler det erstatningskrav, Instituttet har rejst. Denne del er endnu ikke færdigbehandlet ved Byretten.

Instituttet havde forventet, at retssagen ville være afsluttet på nuværende tidspunkt, men behandlingstiden er blevet væsentligt forlænget, idet de sagsøgte skiftede advokat undervejs, har søgt deldommen anket til landsretten, har søgt om udsættelse adskillige gange samt har inddraget nye påstande om, at Instituttet ikke varetager sine forpligtelser, herunder ikke efterlever sin fundats og Martinus' ønsker ved uretmæssigt at have ændret i Martinus' værk.

Påstandene om, at Instituttet ikke varetager sine forpligtelser, blev afvist af byretten på grund af manglende retlig relevans ved en supplerende deldom af 29. september 2016. Se evt. deldommen her: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens\\_deldom\\_2\\_2016.09.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens_deldom_2_2016.09.pdf)

De sagsøgte forsøgte herefter at få anket denne supplerende deldom til landsretten, men blev på ny afvist af Procesbevillingsnævnet 16. januar 2017, jf. afgørelse 2: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets\\_afgoerelse\\_2\\_2017.01\\_vedr\\_deldom\\_2.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets_afgoerelse_2_2017.01_vedr_deldom_2.pdf)

I forlængelse af deres påstande om, at Instituttet uretmæssigt har ændret i Martinus' værk, har de sagsøgte anmodet retten om, at Instituttet skulle fremlægge en komplet oversigt over rettelse, samt at der skulle udmeldes syn og skøn for at klarlægge de semantiske og filologiske konsekvenser af

disse. Oversigten skulle inkludere samtlige retskrivningsmæssige opdateringer, dvs. inklusiv alle rettelser af store bogstaver til små (navneord), aa til å, osv. Dette syn og skøn skulle understøtte de sagsøgtes påstande om nødvendigheden af deres handlinger og herunder begrunde, hvorfor de skal fritages fra erstatningskrav.

Anmodningen om, at Institutet skulle fremlægge en sådan komplet rettelsesoversigt samt anmodningen om syn og skøn blev afvist af Københavns Byret på grund af manglende retlig relevans, jf. kendelse af 6. februar 2017: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens\\_kendelse\\_1\\_2017.02.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/byrettens_kendelse_1_2017.02.pdf). De sagsøgte forsøgte herefter at få anket denne kendelse til landsretten, men blev for tredje gang afvist af Procesbevillingsnævnet 19. april 2017, jf. afgørelse 3: [martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets\\_afgoerelse\\_3\\_2017.04\\_vedr\\_kendelse\\_1.pdf](http://martinus-institut.dk/da/ophavsretssag/procesbevillingsnaevnets_afgoerelse_3_2017.04_vedr_kendelse_1.pdf).

I et svar af 3. maj 2017 på en henvendelse fra Institutets advokat 19. april 2017 vedrørende yderligere krænkelse i tidsskriftet Den Ny Verdensimpuls oplyser de sagsøgtes advokat, at de ikke "*kan anerkende at have krænket [Institutets] ophavsretlige rettigheder*". Dette til trods for, at de sagsøgte under første del af retssagen vedrørende de ophavsretlige spørgsmål netop anerkendte dette: "*Det er ubestridt mellem parterne, at de sagsøgte har udgivet, henholdsvis medvirket til at udgive, og/eller tilgængeliggjort værket Det Tredje Testamente som beskrevet i påstandene*" (Deldom 1, s. 34) – samt: "*Det er ubestridt, at de sagsøgte ikke fik eller bad om Martinus Instituts tilladelse forud for udgivelse og tilgængeliggørelse af værket som beskrevet i påstandene.*" (Deldom 1, s. 35)

Med tanke på de sagsøgtes fortsatte udbygning af krænkelse, deres løbende nye påstande samt deres ændrede stillingtagen til krænkelsesspørgsmålet må Institutet konkludere, at der ikke er udsigt til en snarlig afslutning på denne sag.

Rådet

Maj 2017

---

<sup>1</sup> En **deldom** er en dom, der afsiges under behandling af en civilretlig sag uden at afslutte sagen i den pågældende instans.

<sup>2</sup> En **kendelse** er en afgørelsesform inden for dansk retspleje, der som regel ikke afslutter pågældende retssag i modsætning til en dom. Dog træffes en række afgørelser om afvisning i den civile retspleje også ved kendelse.